

UCHWAŁA Nr 330 / 7069 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 sierpnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego przez Zbigniewa Majkuta prowadzącego działalność gospodarczą pn. Zbigniew Majkut Zakład Remontowo-Budowlany od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Podniesienie konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie do oferty firmy nowych usług w branży budowlanej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0044/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.4.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 08 czerwca 2017 r. przez Zbigniewa Majkuta prowadzącego działalność gospodarczą pn. Zbigniew Majkut Zakład Remontowo-Budowlany od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Podniesienie konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie do oferty firmy nowych usług w branży budowlanej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0044/17, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (**dalej: kryteria**).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. (z późn. zm.)

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 lutego 2017 r. Zbigniew Majkut prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo-Budowlany Zbigniew Majkut złożył wniosek o dofinansowanie pn.: „*Podniesienie konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie do oferty firmy nowych usług w branży budowlanej*”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0044/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 13 czerwca 2017 r., doręczonym w dniu 16 czerwca 2017 r., Wnioskodawca został poinformowany o negatywnej ocenie wniosku. Wniosek nie

spełnił kryterium dopuszczającego – specyficznego: „Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi”.

Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył protest, w którym nie zgadza się z oceną dokonaną przez IZ. Wnioskodawca stwierdza, iż złożony przez niego projekt opisuje wprowadzenie nowej usługi wykonywanej w prowadzonej działalności gospodarczej. W uzasadnieniu podniesiono, iż w złożonej dokumentacji została opisana nowa usługa, jaką zamierza zaoferować na rynku, pozwalająca na szybsze i bardziej dokładne wykonywanie czynności tynkowania. Wskazuje, iż do wykonywania tynków nowoczesną metodą – blichowaniem, planuje zakupić maszyny i urządzenia, tj. dwa agregaty tynkarskie i mixokreta. Pozyskanie ww. maszyn umożliwi zmianę metody tynkowania bez konieczności szlifowania całych powierzchni, celem uzyskania wysokiej jakości wykończenia.

Wnioskodawca twierdzi, iż ze strony IZ RPO WP istniała możliwość wezwania do złożenia ewentualnych wyjaśnień w zakresie nowej/ulepszonej usługi, czego IZ nie dokonała na etapie pierwotnej oceny wniosku.

W ostatnim z zarzutów zawartych w proteście Wnioskodawca kwestionuje zapis regulaminu dotyczący ulepszonej usługi. Według Wnioskodawcy pojęcie „ulepszonej usługi” jest niejasne, w ten sposób, że: (pisownia oryginalna) *„wnioskodawca zostaje wprowadzony w błąd lub nieświadomie zakładając, że w momencie składania wniosku o dofinansowanie mają szansę na otrzymanie dotacji ze względu na innowacyjność planowanego przedsięwzięcia i możliwość rozwoju swojego przedsiębiorstwa” (...).* Dalej, zdaniem Wnioskodawcy *„niejasności prowadzą do sytuacji, w których dobrze przygotowane i zabezpieczone finansowo projekty zostają odrzucone w trakcie oceny formalnej wniosku z uwagi na zapisy, które są zbyt zawile i niezrozumiałe”.*

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie

Wniosek został negatywnie oceniony ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego – specyficznego: „Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi”. W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszonego produktu lub usługi.

Zgodnie z argumentacją zawartą w proteście, Wnioskodawca stwierdza, iż złożony przez niego wniosek opisuje wprowadzenie nowej usługi polegającej na

wykonywaniu tynków nowoczesną metodą – blichowania, przy użyciu planowanych do zakupu w ramach projektu maszyn i urządzeń.

Definicja nowego produktu/usługi zawarta jest w § 7 ust. 1 Regulaminu konkursu w brzmieniu: *„Nowe produkty to wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”*.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji IZ ustaliła, iż Wnioskodawca w charakterystyce prowadzonej przez siebie działalności wymienia m.in.: prace budowlane (prace wykończeniowe) ze szczególnym uwzględnieniem tynkowania. W toku dalszej analizy ustalono, iż Wnioskodawca określił wymienioną wyżej usługę jako nową usługę w rozumieniu zapisów Regulaminu.

Nie można uznać stanowiska wyrażonego przez Wnioskodawcę w proteście. Zapisy regulaminu jednoznacznie wskazują, iż: *„Nowe produkty to wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”*. Nie jest możliwe sklasyfikowanie proponowanej przez Wnioskodawcę usługi jako nowej, biorąc pod uwagę dotychczas oferowane usługi, na podstawie przedłożonej dokumentacji. IZ podczas analizy w szczególności zwróciła uwagę na zapisy A.1 Biznesplanu, w których Wnioskodawca wskazał m.in., iż prowadzi działalność w zakresie prac budowlanych (głównie prace wykończeniowe – tynki z oddzielnych składników, np. cement, wapno, piasek). Analizując dalszą część Biznesplanu, tj. w części B.1 ustalono, iż Wnioskodawca – w odpowiedzi na zmiany zachodzące na rynku budowlanym i rosnące wymagania klientów – planuje wprowadzić nową usługę (w opinii Wnioskodawcy) jaką będzie wykonywanie tynków nowoczesną metodą – blichowaniem, przy wykorzystaniu planowanych do zakupu w ramach projektu maszyn i urządzeń: dwóch agregatów tynkarskich i mixokreta. Stanowisko Wnioskodawcy znalazło potwierdzenie w kolejnych częściach złożonego biznesplanu, to jest w części B.4 oraz B.5. IZ RPO WP zwróciła uwagę na zapisy części B.5 Biznesplanu, w której w rubryce: *„Należy opisać **nowy produkt/usługę** (...) Wnioskodawca opisał proponowaną przez siebie nową usługę, jej zalety oraz korzyści z wprowadzenia do oferty swojego przedsiębiorstwa. Na podstawie zgromadzonych przez IZ informacji oraz po przeanalizowaniu zarzutu zawartego w proteście nie można uznać, że zmiana metody wykonywania tynkowania, tj. blichowanie, to nowa usługa, w szczególności, że usługi tynkowania były już wcześniej oferowane przez Wnioskodawcę.*

Ponadto IZ RPO WP po analizie przedłożonej dokumentacji stwierdza, iż oferowana przez Wnioskodawcę usługa nie wpisuje się w definicję ulepszanego produktu/usługi. Zgodnie z § 7 Regulaminu konkursu: *„Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania lub innych cech funkcjonalnych. Ulepszeniem nie jest udoskonalenie polegające jedynie na rutynowych zmianach/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmianach wynikających jedynie z naturalnego postępu*

technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów wyrobu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego. Wprowadzona zmiana powinna być zauważalna przez odbiorcę końcowego". IZ RPO WP nie może uznać usługi jako ulepszonej, ponieważ w oferowanej usłudze nie zostaną dokonane istotne zmiany parametru wyrobu i usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego. W przedłożonej dokumentacji Wnioskodawca charakteryzuje wykonywanie tynków za pomocą blichowania jako metodę polegającą na obrabianiu tynkowanej powierzchni w taki sposób, „*aby uniknąć mozolnego szlifowania, a uzyskany efekt zachwycił wykonawców i ich klientów*” jednakże te okoliczności nie stanowią, że usługa ta będzie posiadała cechy usługi ulepszonej, o których mowa powyżej. W związku z powyższym, pomimo iż Wnioskodawca w proteście stwierdził, iż mógł dokonać błędnej klasyfikacji oferowanej usługi, to nawet w przypadku przedłożenia Wniosku z oferowaną usługą blichowania jako ulepszoną, nie zostałaby za taką uznana przez IZ RPO WP.

Nie można zgodzić się równocześnie z argumentacją Wnioskodawcy, zgodnie z którą uważa, iż IZ powinna wystosować wezwanie do złożenia ewentualnych wyjaśnień do złożonego wniosku. § 20 pkt. 4 Regulaminu wyraźnie wskazuje, iż: „*W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających*”.

IZ zwraca uwagę, iż dokonując oceny wniosku opiera się na przedłożonych przez Wnioskodawcę dokumentach. W tej konkretnej sprawie nie wystąpiły nieścisłości, bądź wątpliwości, które uniemożliwiłyby dokonanie jednoznacznej oceny dokumentacji aplikacyjnej i wymagały wezwania Wnioskodawcy do złożenia ewentualnych wyjaśnień/uzupełnień.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Zakład Remontowo-Budowlany Zbigniew Majkut, Wierzawice 86E, 37-300 Leżajsk
2. Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynak, Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk